

## Агрессия и агрессивность



На данный момент существует некоторая неопределенность понятий «агрессия» и «агрессивность». Это связано, прежде всего, с тем, что на начальном этапе становления проблемы изучения агрессивного поведения человека, данные термины употреблялись как синонимы. Затем, по мере расширения социально-психологических знаний о феномене человеческой агрессии, стали определяться границы между понятиями «агрессия» и «агрессивность» и фиксироваться определенная система отношений между ними. На данный момент агрессия как психологическое явление выступает как более широкое понятие по отношению к понятию «агрессивность», которое непосредственно раскрывается через понимание агрессии как психологического явления.

Вторая проблема, которая прослеживается в результате исследования литературы по проблеме агрессивности – это проблема определения содержания понятий «агрессия» и «агрессивность».

Термин «агрессия» подразумевает большое разнообразие действий. Когда люди характеризуют кого-то как агрессивного, они могут сказать, что он обычно оскорбляет других, или что он часто недружелюбен, или же что он, будучи достаточно сильным, пытается делать все по-своему, или, может быть, что он твердо отстаивает свои убеждения, или, возможно, без страха бросается в омут неразрешимых проблем. Т.е., все проявления агрессии связаны с другим человеком и реализуются в форме поведенческого акта, так как проявляется, прежде всего, в форме активности. Некоторые американские исследователи агрессии отмечают, что для суждения об агрессивности акта необходимо знать его мотивы и то, как он переживается. Однако правомерность включения в понятие «агрессия» ее мотивационных характеристик у некоторых исследователей вызывает большие сомнения.

Чаще всего, агрессия, рассматривается как форма поведения, в которой реализуется агрессивность (А. Басс, А. Якубик, А.В. Петровский, М.Г. Ярошевский, Л. Берковиц и др.), либо как установка к господству (Моррисон), либо как реакция личности на враждебную человеку окружающую действительность (Хорни, Фромм).

А.А. Реан выделяет две глобальные полярные точки зрения на феномен агрессии:

1. этико-гуманистический подход рассматривает агрессию как поведение, противоречащее позитивной сущности людей. В науках о человеке данный подход представлен в гуманистической психологии, экзистенциальной и гуманистической философии, а также в базирующихся на их основе педагогических концепциях. По мнению А.А. Реан, данная точка зрения восходит к традиции христианского учения;
2. эволюционно-генетический подход рассматривает агрессию как инстинкт, который в совокупности с другими инстинктами служит сохранению жизни. В рамках этого подхода феномен агрессии считается условием его выживаемости и адаптации.

Большинство современных психологических теорий агрессии относятся ко второй точке зрения. Так З.Фрейд (психоаналитический подход), К. Лоренц (этологический подход), Р. Арди (охотничья гипотеза) рассматривали агрессию как «неотъемлемую и естественную сторону личности, ослабить которую можно путем направления инстинкта в социально-приемлемое русло». Хотя каждый из этих подходов имеет

свою точку зрения на причины агрессивного поведения: З. Фрейд, полагал, что источником человеческой агрессии является перенесение индивидом энергии примитивного влечения к смерти с самого себя на внешние объекты. К. Лоренц рассматривал агрессию как адаптивное, а не как саморазрушительное поведение. Ардри утверждал, что благодаря естественному отбору появился новый вид человека — охотник: «Мы нападали, чтобы не голодать. Мы пренебрегали опасностями, иначе перестали бы существовать. Мы адаптировались к охоте анатомически и физиологически». Эта охотничья «природа» и составляет основу человеческой агрессивности .

В рамках фрустрационного подхода (Дж. Доллард, Л. Дуб, Н. Миллер, О. Моурер и Р. Сирс, С. Розенцвейг, Л. Берковиц) агрессия рассматривалась как реакция на ситуацию фрустрации. Исследователи данного направления исходили из того, что всякая агрессия проистекает из фрустрации – блокирования наличной цели – и всякая фрустрация рано или поздно приводит к прямой или скрытой форме агрессии. Агрессия может выражаться прямо по отношению к источнику фрустрации или смещаться на другого человека или предмет. Впоследствии Л. Берковиц, зная, что в своем первоначальном виде теория преувеличивает значение связи и фрустрации, выдвинул предположение о том, что фрустрация вызывает озлобление и эмоциональную готовность реагировать агрессивно. Озлобление нарастает, когда тот, кто вызвал у вас фрустрацию, имел возможность не совершать фрустрирующего действия . Кроме того, фрустрация не является следствием депривации как таковой, как рассматривалось в начале, но возникает в результате глубокого расхождения между уровнем запросов и уровнем реальных достижений личности .

Теория социального научения (А. Бандура) определяет агрессию как «социальное поведение, которое проявляется при определенных условиях при наличии навыков подобного поведения, приобретенных в процессе научения». Согласно данной теории и наш собственный опыт, и наблюдение за успехами других порой убедительно демонстрируют нам, что агрессия приносит определенную выгоду.

Таким образом, большинство исследователей различных направлений в изучении агрессии и агрессивности человека, прежде всего, сходятся в понимании агрессии как поведенческом акте.